



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 Pž-7370/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Mirte Matić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom FORTUNAL d.o.o. iz Zagreba, Sinkovićeve 4, OIB 00131410071, kojeg zastupa punomoćnik Pavao Mrkonjić, odvjetnik iz Zagreba, A.T. Mimare 24, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2740/2018-74 od 3. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 22. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2740/2018-74 od 3. prosinca 2019.

#### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2740/2018-74 od 3. prosinca 2020. utvrđeno je da se smatra da vjerovnici na ročištu za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja dana 3. prosinca 2019. nisu prihvatili izmijenjeni Plan restrukturiranja u ovom predstečajnom postupku (točka I. izreke). Obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom Fortunale d.o.o. iz Zagreba (točka II. izreke). Određeno je da će se rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči suda te dostaviti sudskom registru ovog suda, a po njegovoj pravomoćnosti Financijskoj agenciji (točka III. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je sud donio pobijano rješenje na temelju odredbe članka 64. stavka 1. točke 9. i članka 59. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), budući da na ročištu za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja održanom 3. prosinca 2019. nije glasovala potrebna većina vjerovnika po skupinama prema zbroju njihovih tražbina pa se smatra da vjerovnici nisu prihvatili izmijenjeni plan restrukturiranja.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik. U žalbi navodi da je sud pogrešno utvrdio vjerovnike iz skupine financijske institucije dijeleći ih na prvu i drugu skupinu, a oni su u stvari jedna skupina. Smatra da je trebalo odgoditi ročište po prijedlogu vjerovnika BKS Bank d.d. pa bi dužnik osigurao potrebnu većinu u svakoj skupini. Tvrdi da je sud pogrešno

primijenio odredbe članka 60. točaka 1. i 2. te članka 308. SZ-a. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i člankom 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz stanja spisa proizlazi da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka; da je sud rješenjem poslovni broj St-2740/2018 od 8. studenog 2018. otvorio prestečajni postupak nad dužnikom; da je na prijedlog dužnika odgođeno ročište o glasovanju o planu restrukturiranja od 18. studenog 2019.; da je sud naložio dužniku dostaviti izmijenjeni plan restrukturiranja i da je održano ročište za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja 3. prosinca 2019.

U žalbi dužnik ističe dva osnovna razloga zbog kojih smatra da je prvostupanjsko rješenje nepravilno: zbog toga što sud nije prihvatio prijedlog vjerovnika BKS Bank d.d. Rijeka za odgodu ročišta od 3. prosinca 2019. te zbog toga što su vjerovnici iz skupine financijske institucije pogrešno razvrstani u dvije skupine (1. skupina financijske institucije i 2. skupina financijske institucije s osnove obveza za kamate).

Odredbom članka 60. SZ-a izričito je propisano koliko puta i kada se može odgoditi ročište za glasovanje o planu restrukturiranja. Tako je propisano da se to ročište može odgoditi samo jedanput i to na prijedlog dužnika i većine vjerovnika (stavak 1., rok odgode osam dana), odnosno na prijedlog dužnika ako se na ročištu za glasovanje koji od vjerovnika očituje da nije suglasan s predloženim planom restrukturiranja (stavak 2., rok odgode 15 dana).

U konkretnom slučaju ranije određeno ročište za 18. studenog 2019. odgođeno je na prijedlog dužnika jer se vjerovnik Republika Hrvatska nije složila s planom restrukturiranja te je predmetno ročište odgođeno primjenom odredbe članka 60. stavka 2. SZ-a. Slijedom navedenog, neosnovano žalitelj navodi da je sud trebao ponovo odgoditi ročište po prijedlogu drugog vjerovnika.

Stečajnim zakonom propisana su pravila kada se smatra da je plan ili izmijenjeni plan restrukturiranja prihvaćen od strane vjerovnike. Tako se smatra da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana (članak 59. stavak 2. SZ-a). Vjerovnici glasuju pisanim putem na propisanom obrascu za glasovanje i to tako da obrazac za glasovanje dostave sudu najkasnije do početka ročišta za glasovanje ili da taj obrazac popune na samom ročištu za glasovanje (članak 58. stavci 1. i 2. SZ-a). O provedenom glasovanju, sud sastavlja poseban zapisnik koji potpisuju dužnik i povjerenik ako je imenovan (članak 58. stavak 3. SZ-a) i to nakon održanog ročišta za glasovanje o planu koje se mora održati najkasnije 30 dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama.

Stečajnim zakonom propisano je da vjerovnici odlučuju o planu restrukturiranja glasovanjem (članak 55. stavak 6. SZ-a). Na pravo glasa se primjenjuju pravila o utvrđivanju prava glasa u stečajnom planu. Odredbom članka 323. SZ-a propisano je kakvo pravo glasa imaju stečajni, a kakvo razlučni vjerovnici. Stečajnim planom treba biti predviđeno razvrstavanje vjerovnika po skupinama u skladu s odredom članka 308. SZ-a. Tom odredbom propisan je način razvrstavanja vjerovnika po skupinama. Vjerovnici se neće razvrstavati u skupine samo ako bi prema stečajnom planu njegovi učinci bili jednaki prema svim stečajnim vjerovnicima. U svim drugim slučajevima vjerovnici s različitim pravnim položajem razvrstavaju se u stečajnom planu u posebne skupine, a vjerovnici istog položaja mogu se svrstati u skupine prema istovrsnosti gospodarskih interesa. Takvo razvrstavanje mora se temeljiti na valjanim razlozima. U stečajnom planu se trebaju navesti kriteriji razvrstavanja. Prijedloge razvrstavanja vjerovnika u skupine i razloge razvrstavanja, dužan je predložiti podnositelj plana (stečajni upravitelj), a sud ispituje valjanost predloženog razvrstavanja vjerovnika u skupine.

Ista pravila primjenjuju se u prestečajnom postupku. Podnositelj prijedloga, u konkretnom slučaju dužnik, dužan je uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, dostaviti prijedlog plana restrukturiranja koji sadrži ponudu vjerovnicima razvrstanim u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu koja sadržava način, rokove i uvjete namirenja tražbina (članak 27. točka 8. SZ-a). Dakle, sud ne razvrstava vjerovnike u skupine nego provjerava jesu li vjerovnici razvrstani u skupine u skladu s odredbom članka 308. SZ-a.

Ako je dužnik predložio, a sud prihvatio razvrstavanje vjerovnika u skupine tada se glasovanje po skupinama obavlja u skladu s odredbom članka 58. SZ-a, a za utvrđenje je li postignuta potrebna većina primjenjuju se pravila iz odredbe članka 59. SZ-a.

Iz ponude dužnika vjerovnicima koju je dužnik dostavio uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, proizlazi da je sam dužnik posebno označio skupinu obveza prema financijskim institucijama u koju je razvrstao vjerovnike: BKS Bank d.d., HBOR, Unicredit Leasing d.o.o. i PBZ Leasing d.o.o. u ukupnom iznosu od 3.699.936,56 kn te skupinu obveza prema financijskim institucijama s osnova obveza za kamate u iznosu od 255.162,60 kn u koji je razvrstao BKS Bank d.d., HBOR kamate, Partner banka d.d., PBZ card d.o.o., Unicredit Leasing Croatia d.o.o. i PBZ Leasing d.o.o. Obveze prema ostalim vjerovnicima iznose 5.405,772,07 kn. Obveze prema tijelima javne uprave i vjerovnicima u vlasnosti države iznose 214.055,15 kn, a obveza prema Republici Hrvatskoj, Ministarstvu financija iznosi 337.218,95 kn. Iz prijedloga plana restrukturiranja proizlazi da je dužnik predložio devet različitih skupina: 1. tijela javne uprave i trgovačkih društava u državnom vlasništvu, 2. Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, 3. vjerovnik BRS Bank d.d., 4. vjerovnik HBOR, 5. vjerovnik PBZ leasing d.o.o., 6. vjerovnik Unicredit leasing d.o.o., 7. vjerovnici financijske institucije s osnova kamata, 8. ostali vjerovnici i 9. vjerovnici s tražbinom do 1.000,00 kn (str. 135. spisa).

Iz rješenja o utvrđenim i osporenim tražbina poslovni broj St 2740/2018 od 19. ožujka 2019. proizlazi da je u točki I. izreke pod rednim brojem 19. vjerovniku BKS Bank AG priznata tražbina u iznosu od 1.494.846,70 kn. Nakon donošenja navedenog rješenja, dužnik je 26. lipnja 2019. dostavio prijedlog izmijenjenog plana restrukturiranja. Iz izmijenjenog plana restrukturiranja (str. 1307. spisa) proizlazi da su vjerovnici razvrstani u vjerovnike viših

isplatnih redova, obveze prema financijskim institucijama s time da kamate iz ugovorenih odnosa s financijskim institucijama čine posebnu podskupinu. U izmijenjenom planu restrukturiranja dužnik navodi da bi se tražbine vjerovnika restrukturirale na način da se obveze prema financijskim institucijama otplaćuju sukladno postojećim ugovorima; obveze prema financijskim institucijama s osnove obveza za kamate u iznosu od 208.893,21 kn bez umanjenja a obveze prema ostalim vjerovnicima u ukupnom iznosu od 5.449.229,22 kn se umanjuju za 30%.

Sud je 30. lipnja 2019. objavio popis vjerovnika i prava glasa koji vjerovnicima pripadaju prema skupinama tako da je u I. skupinu razvrstan vjerovnik BKS Bank d.d. s tražbinom u iznosu od 1.493.062,17 kn i vjerovnik PBZ-leasing d.o.o. s tražbinom u iznosu od 28.837,19 kn; u II. skupinu razvrstani su vjerovnici BKS Bank d.d. s tražbinom u iznosu od 1.784,53 kn, Partner banka d.d. u iznosu od 1.202,50 kn, PBZ Card d.o.o. u iznosu od 28.457,78 kn te PBZ leasing d.o.o. u iznosu od 69.724,25 kn; u III. skupinu razvrstani su svi ostali vjerovnici s ukupnim tražbinama u iznosu od 5.449.229,22 kn.

Nakon što je odgođeno ročište za glasovanje o planu određeno za 18. studenog 2019., dužnik je dostavio novi izmijenjeni plan restrukturiranja (str. 1582. do 1710. spisa) iz kojeg proizlazi da se ponuda vjerovnicima temelji na obvezi prema financijskim institucijama (ovdje su razvrstani vjerovnik BKS Bank d.d. s tražbinom u iznosu od 1.493.062,17 kn i vjerovnik PBZ-leasing d.o.o. s tražbinom u iznosu od 28.837,19 kn); na obvezi prema financijskim institucijama s osnove obveza za kamate (ovdje su razvrstani vjerovnik BKS Bank d.d. s tražbinom u iznosu od 1.784,53 kn, Partner banka d.d. u iznosu od 1.202,50 kn, PBZ Card d.o.o. u iznosu od 28.457,78 kn te PBZ leasing d.o.o. u iznosu od 69.724,25 kn) i na obveze prema ostalim vjerovnicima (ovdje su razvrstani vjerovnici s ukupnim tražbinama u iznosu od 5.449.229,22 kn).

Sud je ponovo sastavio Popis vjerovnika s pravom glasa razvrstanim prema skupinama, a koji je javno objavljen 2. prosinca 2019. Popis po skupinama istovjetan je popisu objavljenom 30. lipnja 2019. (str. 1711. do 1718. spisa).

Iz zapisnika s ročišta za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja proizlazi da je na ročištu bio nazočan dužnik te vjerovnik BKS banka d.d. te da je sud naveo razvrstavanje vjerovnika po skupinama kako je objavljeno 2. prosinca 2019. Nitko od vjerovnika niti dužnik nisu stavili prigovor na popis i razvrstavanje vjerovnika u skupine. Iz zapisnika proizlazi da je sud objavio glasovanje po skupinama tako da je u skupini I. protiv plana glasovalo 100%; u skupini II. glasovalo je protiv 98,36%, a u skupini III. glasovalo je za 77,92%.

Dakle, pravilno je sud utvrdio da nije postignuta potrebna većina iz odredbe članka 59. stavak 2. SZ-a, jer u svakoj skupini vjerovnika zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan ne prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana. Iz naprijed navedenih isprava, proizlazi da je sam dužnik podnio prijedlog razvrstavanja vjerovnika, da je sud prihvatio takvo razvrstavanje i da je javno objavio popis vjerovnika s pravom glasa razvrstanih u skupine. Stoga žalitelj neosnovano navodi da je sud pogrešno utvrdio vjerovnike iz skupine financijske institucije dijeleći ih na prvu i drugu skupinu, a oni su u stvari jedna skupina.

Stoga je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, riješeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 22. siječnja 2020.

Predsjednica vijeća  
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **17892-dd95c**

Kontrolni broj: **078e7-7ed5f-e343a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE  
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.